**Распространенные ошибки в разработке Программ воспитания, выявленные на 1-ом и 2-ом этапе внедрения**

1. *Заимствование фрагментов из своих старых Программ духовно-нравственного воспитания НОО и Воспитания и социализации ООО и СОО.*

Новая Программа воспитания выстроена абсолютно в другой логике, опирается на принципиально иные подходы в воспитании, поэтому копирование частей старых программ будет лишь свидетельствовать о том, что школа этих новых подходов не понимает или не принимает.

1. *Высокий процент заимствований из Примерной программы воспитания.*

Разработчики Примерной программы воспитания предлагают работать с ней, как с конструктором и допускают копирование ее фрагментов, но соотношение этих фрагментов и своего авторского текста должно быть разумным. В противном случае школа демонстрирует формальное отношение к разработке Программы воспитания.

1. *Слишком большой объем Программы.*

Программа должна быть конкретной и лаконичной. Для того, чтобы выполнить все требования, вполне достаточно объема в пределах 30-35 листов.

1. *Программа перегружена теорией воспитания, причем не всегда соответствующей научным подходам.*

В Программе должны быть представлены конкретные аспекты **практической** деятельности по воспитанию. О научных основаниях разработчики Примерной программы уже позаботились. Мы работаем над своей программой как педагоги-практики.

1. *Задачи не соответствуют модулям программы.*

Каждая задача формулируется под конкретный модуль. Следовательно, количество задач должно соответствовать количеству модулей. Если школа не выбрала какой-либо вариативный модуль, то соответствующая ему задача должна быть исключена. Если школа дополняет Программу свои вариативным модулем, не прописанным в Примерной программе, то необходимо сформулировать задачу, соответствующую данному модулю. При этом важно руководствоваться логикой формулировки задач, предложенных в Примерной программе.

1. *Стремление выбрать как можно больше вариативных модулей, не ориентируясь на реальную деятельность.*

При таком подходе в Программе появляются модули, «притянутые за уши», которые школе нечем наполнить. Необходимо ориентироваться на реалии школьной жизни, например, если в школе один раз в месяц выпускается рукописная стенгазета, это само по себе неплохо, но этого недостаточно для разработки модуля «Школьные медиа», и его просто не стоит выбирать.

Вместе с тем, школа может поставить себе задачу развития какой-либо деятельности, и с этой целью разработать тот или иной вариативный модуль. Но в этом случае важно увидеть и описать эту деятельность системно.

1. *Дополнительный вариативный модуль, разработанный школой, не отражает системную деятельность, у школы не хватает содержания для его наполнения.*

Разработчики Примерной программы воспитания обращают внимание на то, что дополнительный вариативный модуль стоит вносить в Рабочую программу только в том случае, если данный вид воспитательной деятельности в школе ведется системно и охватывает большую часть участников образовательных отношений. Например: модуль «Музейная педагогика» следует разработать только в том случае, если в школе не просто существует маленькое музейное формирование (они есть во многих школах), а реально ведется **системная** поисковая, исследовательская и экскурсионная деятельность на базе музея. В противном случае, музейная работа может быть представлена в рамках других модулей, например, «Курсы внеурочной деятельности», «Предметно-эстетическая среда».

Одним из примеров целесообразного дополнительного модуля может быть «Кадетское воспитание» в школах, где есть кадетские классы.

1. *Ошибки в содержании модулей:*

*- Модуль «Курсы внеурочной деятельности» не содержит воспитательную составляющую, а представляет собой перечисление всех внеурочных курсов, имеющихся в школе.*

Необходимо выделить воспитательный компонент внеурочной деятельности и описать его.

- *Смешение понятий «органы школьного самоуправления» и «детские общественные объединения»*

Детские общественные объединения создаются для конкретной деятельности в какой- либо сфере (сообщество волонтеров, отделение РДШ, отряд Юнармии, поисковый отряд, научное общество учащихся и т.д.). Совет старшеклассников не является детским общественным объединением, он осуществляет функции школьного самоуправления.

- *Искажение понятия «ключевые школьные дела».*

Ключевое общешкольное дело – это важное, ценностно наполненное событие, охватывающее всех (или большую часть) участников образовательных отношений, которое разрабатывается, реализуется и анализируется совместно детско-взрослой общностью. Такие дела часто становятся традиционными. Это могут быть долгосрочные общешкольные проекты, акции, фестивали и т.д. Обучение педагогического коллектива, даже если оно проводится массово специалистом очень высокого уровня, не является общешкольным ключевым делом. Также общешкольными ключевыми делами не могут считаться региональные и муниципальные акции, если дети являются только их участниками, но не авторами идеи, разработчиками плана их реализации и непосредственными организаторами.

1. *Внесение в раздел «Самоанализ воспитательной деятельности» различных психодиагностических методик, не всегда имеющих научные основания.*

Вопрос о критериях оценки качества воспитания в педагогическом сообществе продолжает оставаться дискуссионным. Разработчики Примерной программы воспитания обращают внимание на нецелесообразность количественных показателей (количество мероприятий и охват участников) в оценке воспитания.

Вместе с тем, существует проблема *диагностики индивидуальных личностных результатов воспитания*. Различные психодиагностические методики в этой области могут быть полезны только при их научной обоснованности, репрезентативности и валидности. К тому же, эти методики чаще всего имеют достаточно узкую направленность и не показывают результативность целостного процесса воспитания. Кроме того, они чаще всего предполагают профессиональную работу психолога, поэтому такой диагностикой не может быть охвачена вся школа.

Что касается метода анкетирования, который достаточно часто применяется в педагогической деятельности многими школами, то следует особо обратить внимание на то, что для использования данного метода педагог должен обладать профессиональными компетенциями в области педагогической диагностики (как минимум, знать и уметь применять на практике правила составления анкет). Как показывает опыт, многие педагоги даже не имеют представления о существовании таких правил и составляют анкеты произвольно. В этом случае анкетирование часто становится нецелесообразным ресурсозатратным мероприятием, а его результаты не отражают истинного положения дел.

Разработчики Примерной программы воспитания предлагают для диагностики индивидуальных личностных результатов воспитания использовать хорошо известный метод педагогического наблюдения, причем обращают внимание на необходимость рассматривать индивидуальные личностные результаты учащегося в динамике. Однако многим педагогам это кажется недостаточным, так как они не совсем понимают способы фиксации и обобщения данных при использовании этого метода.

На наш взгляд, одной из наиболее эффективных форм организации обобщения результатов педагогического наблюдения может быть педагогический консилиум. Эта форма работы хорошо известна педагогам. Необходимо только задуматься о том, как это отразить в соответствующем разделе Программы воспитания.

Кроме того, разработчиками Программы воспитания предложена анкета для *диагностики воспитательной деятельности*, разработанная в соответствии с модулями Программы. Она может быть использована для различных респондентов – педагогов, учащихся и родителей. Школе предоставлена возможность самостоятельно решать, в каком объеме и насколько широко будет использован этот инструмент. Обращаем внимание на то, что при внесении в Программу воспитания собственного дополнительного вариативного модуля, целесообразно будет самостоятельно разработать на этот модуль анкету по заданному образцу.